

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 11 marca 2022 r.

DR.8361.240.2021

DECYZJA PO.29.C.12.2022.MW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Barbarze Sarniak

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Barbara Sarniak - Handel obwoźny artykułami spożywczymi.

karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży na targowisku przy ul. Kościelnej 100 w Białobrzegach, zakwestionowano 27 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen oraz cen jednostkowych (szczegóły w uzasadnieniu). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 03-17.11.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Barbary Sarniak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Barbara Sarniak - Handel obwoźny artykułami spożywczymi., w punkcie sprzedaży na targowisku przy ul. Kościelnej 100 w Białobrzegach.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 27 partii, tj.:

1. Herbata Imprą Royal Elixir Tea 100 g,
2. Ciastka Herbatniki Szyszka 1 kg,
3. Kawa Dallmayr 500 g,
4. Kawa Lavazza 250 g
5. Kawa Tchibo Family 250 g,
6. Kawa mielona Sati 250 g,
7. Kawa Jacobs Cronat Gold 200 g,



8. Czekolada Delicadore 200 g,
9. Herbatniki Elitki Zdobione, 200 g,
10. Herbatniki Mulatek luz w ilości 400 g,
11. Cukierki Hibbi Bang Bang luz w ilości 1 kg,
12. Cukierki galaretka Jolly luz w ilości 0,500 kg,
13. Cukierki Trufla Wawel luz w ilości 0,600 kg,
14. Cukierki Michałki z Wawelu Białe luz w ilości 0,400 kg,
15. Cukierki Aleksandra luz w ilości 0,700 kg,
16. Mieszanka Czekoladowa Solidarność luz w ilości 1 kg,
17. Cukierki Panna Cotta luz w ilości 0,500 kg,
18. Cukierki Toffino luz w ilości 0,500 kg,
19. Cukierki owocowe Juice luz w ilości 0,700 kg,
20. Cukierki galaretka w cukrze luz w ilości 1 kg,
21. Krówka Opatowska luz w ilości 1,20 kg,
22. Cukierki Jogusie luz w ilości 0,800 kg,
23. Cukierki musujące luz w ilości 0,900 kg,
24. Galaretka wiosenna cukierki luz w ilości 1 kg,
25. Cukierki Mister Ron luz w ilości 0,500 kg,
26. Cukierki Jamajka luz w ilości 1,20 kg,
27. Cukierki Milka luz w ilości 1 kg.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 1-10), oraz ceny jednostkowej (dot. poz. 3-27), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2021).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl § 5 ww. rozporządzenia, w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Barbara Sarniak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Barbara Sarniak - Handel obwoźny artykułami spożywczymi., poprzez brak uwidocznienia odpowiednio cen oraz cen jednostkowych (szczegóły powyżej) w punkcie sprzedaży na targowisku przy ul. Kościelnej 100 w Białobrzegach, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 15.02.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 21.02.2021 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie drogą elektroniczną przesłano pismo strony. Strona w ww. piśmie podniosła, że specyfika handlu targowego powoduje wiele uciążliwości – handel prowadzony jest w brezentowych namiotach, na prowizorycznych półkach. Wyjaśniła, że ceny były, natomiast część z nich się zniszczyła, a część wywiały wiatr. W dalszej części pisma poinformowała o niewielkich utargach w związku z panującą pandemią, dużej konkurencji oraz o wysokich kosztach. Strona zaznaczyła, że ceny już są oraz wniosła o niekarnie jej karę pieniężną.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przyczyny powstania nieprawidłowości które podnosi strona w ww. piśmie nie mają wpływu na przypisanie jej odpowiedzialności za naruszenie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek odpowiedzialności zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Okoliczność dotycząca ilości zakwestionowanych towarów w odniesieniu do sprawdzanych została wzięta pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, zakwestionowano 27 partii towarów (na 100 sprawdzanych), z uwagi na brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (szczegóły powyżej). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, iż naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli to należy je uznać za istotne. Kupujący zostali bowiem pozbawieni podstawowych informacji, w oparciu o które dokonują zakupu. Brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.01.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

W piśmie z 21.02.2022r. przekazało informację o wielkości przychodu osiągniętego przez przedsiębiorcę w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie nie można uznać, iż waga naruszenia prawa była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Barbarze Sarniak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Barbara Sarniak - Handel obwoźny artykułami spożywczymi. za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Barbara Sarniak, [REDACTED] Białobrzegi,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	314314.762236.821500
Nazwa dokumentu	DR.8361.240.2021 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DR.8361.240.2021 decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-03-11
Skrót dokumentu	BB81A0D31671210BE944344401CC19EE64463361
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2022-03-11 13:25:50
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-03-11

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)